



Aan   
Minister van Volksgezondheid Vandenbroucke  
Minister van Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal Khattabi  
Minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO’s en Landbouw, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing Clarinval

***Betreft: SCoPAFF vergadering 22 september - steun het verbod op glyfosaat vanwege de potentiële schadelijke effecten op de menselijke gezondheid en het leefmilieu***

Geachte Minister

Wij, ondergetekende Belgische maatschappelijke- en gezondheidsorganisaties, schrijven u in aanloop naar de SCoPAFF vergadering van 22 september 2023 waar de hervergunning van glyfosaat besproken zal worden. Wij vragen u tijdens deze vergadering rekening te houden met het bestaande wetenschappelijke bewijs dat de vele risico’s aantoont op de menselijke gezondheid en het leefmilieu bij blootstelling aan glyfosaat en haar afgeleiden. Op basis hiervan vragen we u om de gezondheid van de Belgische burgers voorop te stellen en een Europees verbod op de werkzame stof glyfosaat te steunen. We willen er nogmaals op wijzen dat de Hoge Gezondheidsraad, het onafhankelijk wetenschappelijk adviesorgaan van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, eerder al [pleitte voor een gecontroleerde, geplande en progressieve afbouw van glyfosaat](https://www.health.belgium.be/nl/advies-9561-glyfosaat-en-samenstellingen-die-glyfosaat-bevatten).

We zijn zeer bezorgd over de [recente conclusie van het EFSA](https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.2903/j.efsa.2023.8164) die stelt dat glyfosaat geen onaanvaardbare risico’s voor de menselijke gezondheid veroorzaakt. Dit ondanks de verschillende kennishiaten in het dossier en het feit dat de risicobeoordeling van de stof op bepaalde cruciale eindpunten niet afgerond werd. Zo wordt in de conclusies van de risicobeoordeling bijvoorbeeld benadrukt dat er te weinig data beschikbaar is om te kunnen beoordelen of glyfosaat schadelijk is via voedselinname. Ook blijken er op dit moment geen goede methoden om te onderzoeken of dit middel een schadelijke invloed heeft op de werking van onze darmen, terwijl wetenschappers hier wel voor waarschuwen[[1]](#footnote-0) [[2]](#footnote-1). Bovendien identificeerde het EFSA dat 12 van de 23 voorgestelde toepassingen van glyfosaat leiden tot hoge langetermijnrisico’s voor zoogdieren.

Gezien het wijdverbreide gebruik van glyfosaat en de [alomtegenwoordige blootstelling van de bevolking aan de stof](https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2023/01/30/landbouwgrond-pesticiden/), vragen we u om het voorzorgsprincipe te hanteren en tegen de verlenging van de vergunning van glyfosaat te stemmen, om zo de voortdurende blootstelling te beëindigen die risico’s meebrengt voor de gezondheid van miljoenen burgers.

In 2015 concludeerde het Internationaal Agentschap voor Kankeronderzoek (IARC) van de Wereldgezondheidsorganisatie dat glyfosaat ‘waarschijnlijk kankerverwekkend’ is op basis van [een analyse](https://www.iarc.who.int/featured-news/media-centre-iarc-news-glyphosate/) van meer dan duizend onafhankelijke studies. Deze bezorgdheid over carcinogeniteit werd herhaald [in een recent onderzoek](https://presse.inserm.fr/en/inserm-publishes-its-latest-collective-expert-review-on-the-health-effects-of-pesticides/60325/) naar de gezondheidseffecten van pesticiden uitgevoerd door het Franse nationale instituut voor volksgezondheid INSERM. In 2022 toonde een [HEAL-rapport](https://www.env-health.org/wp-content/uploads/2022/06/HEAL-How-the-EU-risks-greenlighting-a-pesticide-linked-to-cancer-2022.pdf) aan dat studies die door pesticidenfabrikanten zijn verstrekt als onderdeel van het huidige verlengingsdossier, duidelijk wijzen op een potentieel voor kankerverwekkendheid van glyfosaat. Daarbovenop onthult [een nieuwe wetenschappelijke studie](https://zenodo.org/record/8270189) (2023) dat ECHA belangrijk bewijs voor glyfosaat dat oxidatieve stress (= een erkend mechanisme dat kan leiden tot kanker) induceert, heeft genegeerd. Onafhankelijke wetenschappers tonen bovendien aan dat er cruciaal bewijs is voor de mogelijke carcinogeniteit van glyfosaat, zoals studies die aantonen dat glyfosaat bevordering van kwaadaardige lymfomen en andere tumoren bij dieren veroorzaakt[[3]](#footnote-2) [[4]](#footnote-3). Het ECHA wees deze studies allen af in haar beoordeling.

Het EFSA heeft zich in haar conclusie ten onrechte gebaseerd op de ECHA classificatie van glyfosaat als 'niet kankerverwekkend'. Een cruciale fout, omdat het wel in rekening brengen van dit bovenstaande wetenschappelijk bewijs onvermijdelijk zou leiden tot de conclusie **dat glyfosaat niet kan worden verlengd volgens de EU-wetgeving.**

Helaas is de beoordeling van de carcinogeniteit van de stof slechts het topje van de ijsberg van de risico’s gelinkt aan glyfosaat. Blootstelling aan glyfosaat wordt in verband gebracht met neurotoxiciteit[[5]](#footnote-4) [[6]](#footnote-5) [[7]](#footnote-6) en de ziekte van Parkinson[[8]](#footnote-7). [Het EFSA geeft zelf toe](https://www.efsa.europa.eu/en/events/webinar-environmental-neurotoxicants-advancing-understanding-impact-chemical-exposure-brain) dat het toelatingsbeleid onvoldoende is om een verhoogd risico op neurodegeneratieve ziekten uit te sluiten. Evenals met verstoring van de hormoonhuishouding[[9]](#footnote-8) en veranderingen in het microbioom[[10]](#footnote-9). Blootstelling aan glyfosaat kan ook leiden tot toxiciteit bij een breed scala aan terrestrische[[11]](#footnote-10) en aquatische[[12]](#footnote-11) niet-doelsoorten, wat ernstige gevolgen kan hebben [voor de biodiversiteit](https://stopglyphosate.eu/why-ban-glyphosate/biodiversity/).

Op basis van het bovenstaande is het duidelijk dat er veel wetenschappelijk bewijs is dat wijst op ernstige risico’s voor de menselijke gezondheid en het leefmilieu. De overheid moet haar verantwoordelijkheid nemen en deze blootstelling aan potentieel schadelijke stoffen voorkomen. Dit kan ze doen door het voorzorgsprincipe centraal te stellen en het gebruik van glyfosaat in zijn geheel te verbieden. In juni riep [een unieke coalitie van 50 organisaties](https://www.bondbeterleefmilieu.be/artikel/46-belgische-milieu-landbouw-gezondheidsorganisaties-en-ziekenfondsen-vragen-verbod-op), waaronder alle Belgische ziekenfondsen, UNICEF, milieu- en landbouworganisaties en gezondheidsorganisaties nog op tot een totaalverbod voor glyfosaat. [Een glyfosaatvrije landbouw is mogelijk](https://www.doehetzonder.nu/nieuws/geen-obstakels-meer-om-glyfosaat-voorgoed-te-bannen). Biologische landbouwers bewijzen dat al jaren, en het beleid kan landbouwers nog sterker ondersteunen naar minder pesticidengebruik.  
  
**Om deze redenen vragen we u om in oktober 2023 tegen de verlenging van de vergunning van glyfosaat te stemmen, en tijdens de komende SCoPAFF vergadering op 22 september 2023 dit Belgische standpunt alvast te verdedigen.**
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